

Egeria, z. s., IČO: 22892133
Adresa pro doručování: Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
E-mail: mirek_mach@seznam.cz

Městský úřad Holešov
Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí
Oddělení investic
Masarykova 628
769 17 Holešov

Odesláno dne 15.06.2018 e-mailem se zaručeným el. podpisem na adresu: epodatelna@holesov.cz

Odvolání proti stavebnímu povolení povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, v rozsahu 23 stavebních objektů, ze dne 16.05.2018, č.j. HOL-13676/2018/ ISÚ/rs

Veřejnou vyhláškou ze dne 16.05.2018, č.j. HOL-13676/2018/ISÚ/rs, kterou vyvěsil Městský úřad Holešov, Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí (dále jen „speciální stavební úřad“) na své elektronické úřední desce bylo vydáno stavební povolení ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, v rozsahu 23 stavebních objektů. Toto stavební povolení bylo účastníkům řízení doručeno dle § 25 odst. 2 správního řádu 15 dnem od vyvěšení, tj. dne 31.05.2018. Proti tomuto stavebnímu povolení v záhlaví uvedený odvolatel podává v zákonné lhůtě 15 dní toto

odvolání

a žádá nadřízený orgán, aby jej zrušil, to zejména pro rozpor s § 2 odst. 1-4 a § 6 odst. 2 správního řádu a dále s ustanoveními § 9b - § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění

1) Nerespektování odkladného účinku

Odvolatel ve svém vyjádření ze dne 28.12.2017 namítal, že Krajský soud v Brně vydal dvě usnesení, jimiž byl žalobám ve věci výjimek na předmětnou stavbu přiznán odkladný účinek a že přiznáním odkladného účinku se pozastavují účinky napadených výjimek; do biotopů dotčených stavbou dálnice proto nelze zasahovat, minimálně do doby, než skončí řízení před soudem.

Speciální stavební úřad tuto námitku na str. 29-30 svého rozhodnutí zamítl jako nedůvodnou, podle jeho názoru vykonatelnost výjimky není podmínkou pro povolení stavby.

S tím odvolatel nesouhlasí. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 6.12.2005, čj. 2 Afs 77/2005-96 k odkladnému účinku vyslovil následující právní názor: „je totiž nutno „zmrazit“ stav věci v době „před“ napadeným správním rozhodnutím, protože pokud by mělo být provedeno (vykonáno) a následně bylo v rámci soudního přezkumu shledáno nezákonným a zrušeno či byla vyslovena jeho nicotnost, vrátit stav věci do podoby „před“ tímto nezákonným či nicotným rozhodnutím by bylo nemožné nebo neúměrně obtížné.“

<https://www.epravo.cz/top/clanky/strucne-k-odkladnemu-ucinku-spravni-zaloby-101402.html>
<http://sbirka.nssoud.cz/cz/řízení-před-soudem-a-odkladny-ucinek-kasacni-stiznosti.p838.html>

Odvolatel namítá, že postup speciálního stavebního úřadu byl v rozporu s výše uvedeným názorem,

neboť speciální stavební úřad v řízení pokračoval i po té, co byl žalobám odvolatele přiznán odkladný účinek (viz např. sdělení ze dne 04.12.2017, č. j. HOL-32124/2017/ISÚ/rs a dále sdělení ze dne 16.04.2018, č. j. HOL-10181/2018/ISÚ/rs) a dokonce vydal stavební povolení, přestože byl o odkladném účinku prostřednictvím odvolatele srozuměn. Stavební povolení a jemu předcházející řízení je proto zatíženo nezákonností, což je v rozporu s § 2 odst. 1-4 správního řádu a dále je zde rozpor s § 6 odst. 2 správního řádu, neboť speciální stavební úřad odvolatele zbytečně zatěžoval nutností sledovat úřední desku, podávat námitky a nakonec se i odvolávat proti nezákonnému stavebnímu povolení.

Odvolatel též poukazuje na postup Ministerstva dopravy, které si nedovolilo aktivně pokračovat ve stavebním řízení (natož vydat rozhodnutí) od doby, kdy byl žalobám přiznán odkladný účinek, viz elektronická úřední deska ministerstva dopravy, kde je posledním úkonem týkajícím se povolování dálnice D49 „vyrozumění o pokračování řízení a o spojení věci do společného řízení“ ze dne 28.04.2017. S daným případem to souvisí tak, že podle § 2 odst. 4 správního řádu by při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů neměly vznikat nedůvodné rozdíly a zde nedůvodné rozdíly evidentně vznikají.

Speciální stavební úřad na str. 30 svého rozhodnutí naznačuje, že prostředkem k nápravě zde má být žádost o obnovu řízení. Odvolatel však toto řešení považuje za nemožné, či neúměrně složité a to z následujících důvodů:

Je velmi nepravděpodobné, že by odvolatel dosáhl obnovy řízení v době kdy by ještě měla smysl. Odvolatel by musel vyčkat do nabytí právní moci rozsudku o výjimce (řádově několik měsíců), následně podat žádost o obnovu řízení a cca 30 dní čekat na rozhodnutí o této žádosti, poté se do 15 dní odvolat proti jejímu zamítnutí, vyčkat minimálně několik měsíců na rozhodnutí odvolacího orgánu a následně proti němu do dvou měsíců podat správní žalobu (o níž by soud rozhodl cca za 2 roky). Biotopy živočichů by pak dozajista byly nevratně zničeny konzumací napadeného stavebního povolení mnohem dříve (v řádu týdnů), než by odvolatel úspěšně prošel výše uvedenými postupy (cca za 3 roky). Objektivní lhůta pro obnovu řízení je 3 roky od právní moci napadeného rozhodnutí a tato lhůta by mohla vypršet. Dále hrozí, že žádost o obnovu stavebního řízení bude zamítnuta právě z toho důvodu, že stavebník již přistoupil ke konzumací napadeného stavebního povolení a dotčené biotopy tak byly zlikvidovány, čímž zanikl i důvod pro obnovu stavebního řízení. Nápad na obnovu řízení také nezohledňuje důvod vydaných výjimek. Tyto výjimky nebyly vydány k obecné likvidaci biotopů, ale právě proto, aby stavba mohla být vůbec povolena. Již povolení stavby je škodlivým zásahem, který vyžaduje výjimku, ta by měla být proveditelná a nejen pravomocná.

2) Nerespektování postupů dle zákona o posuzování

Odvolatel namítá, že speciální stavební úřad nerespektoval zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť v řízení neaplikoval ustanovení § 9b - § 9d tohoto zákona. Tzn. neupozornil před vydáním rozhodnutí dotčené osoby (odvolatele, ostatní spolky, obce a veřejnost) že vede tzv. navazující řízení, nepoučil je o jejich právech (která jsou odlišná od práv účastníků „obyčejných“ stavebních řízení), nezveřejnil na úřední desce žádost o stavební povolení, nestanovil dotčeným osobám lhůtu pro ohlášení účasti dle výše uvedeného zákona a pro uplatnění námitek, či připomínek v navazujícím řízení. Odvolatel přitom je osobou splňující podmínky pro účast v navazujícím řízení, což je zřejmé z údajů dostupných ve spolkovém rejstříku ([https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-\\$firma?ico=22892133](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-$firma?ico=22892133)).

3) Žádost o přezkum všech závazných stanovisek

Z výše uvedeného vyplývá, že speciální stavební úřad učinil hrubé procesní chyby, které jsou v odvolacím řízení neodstranitelné. Za tohoto stavu dle odvolatele nemá smysl se napadeným stavebním

povolením podrobněji zabývat. Jestliže by však výše uvedené námitky nestačily ke zrušení napadeného stavebního povolení, pak odvolatel žádá nadřízený správní orgán o přezkum všech závazných stanovisek, které byly podkladem rozhodování.

Miroslav Mach
předseda spolku