

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum
10.4.2019

oprávněná úřední osoba
Mgr. Ivan Švec

číslo jednací
KUZL 14437/2019

spisová značka
KUSP 12600/2019 ÚP-IS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel spis s podaným odvoláním, které podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, které zastupuje společnost VIAPONT, s.r.o., IČO 46995447, Vodní 258/13, 602 00 Brno (dále jen „odvolatel“), proti usnesení odboru výstavby rozvoje a životního prostředí (nyní odbor územního plánování a stavebního řádu) Městského úřadu Holešov (dále jen „stavební úřad“) č.j. HOL-34366/2018/SÚ/RS ze dne 10.12.2018 (dále jen „napadené usnesení“). Tímto usnesením stavební úřad rozhodl za použití ust. § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o přerušení řízení o změně územního rozhodnutí ve věci stavby

Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č.1 a č.2

na pozemcích parcela číslo 181 (ostatní plocha), 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 932/62 (zahrada), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda), 936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Ves, parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v katastrálním území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha), 654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v katastrálním území Martinice u Holešova, pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v katastrálním území Pravčice, pozemková parcela číslo 195/3 (orná půda), 195/4 (orná půda), 195/8 (orná půda), 195/9 (orná půda), 196/4 (orná půda), 196/6 (orná půda), 200/27 (ostatní plocha), 207/15 (orná půda), 207/16 (orná půda), 207/17 (orná půda), 207/18 (orná půda), 207/19 (orná půda), 218/2 (orná půda), 309/23 (orná půda), 313/2 (orná půda), 313/16 (ostatní plocha), 313/18 (ostatní plocha), 313/34 (ostatní plocha), 316/15 (orná půda), 316/22 (ostatní plocha), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 417/17 (ostatní plocha), 429/1 (ostatní plocha), 429/2 (ostatní plocha), 430 (ostatní plocha), 431/1 (ostatní plocha), 431/2 (ostatní plocha), 432 (ostatní plocha), 440/1 (ostatní plocha), 461/2 (ostatní plocha), 477/1 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 505/33 (orná půda), 505/34 (orná půda), 505/35 (orná půda), 505/36 (orná půda), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 506/6 (ostatní

plocha), 506/7 (orná půda), 506/8 (orná půda), 506/9 (orná půda), 506/10 (orná půda), 506/11 (orná půda), 506/12 (orná půda), 506/13 (orná půda), 506/14 (orná půda), 506/15 (orná půda), 506/16 (orná půda), 506/17 (orná půda), 506/18 (orná půda), 506/19 (orná půda), 506/20 (orná půda), 506/21 (orná půda), 506/22 (orná půda), 506/23 (orná půda), 506/24 (orná půda), 506/25 (orná půda), 506/26 (orná půda), 506/27 (orná půda), 506/28 (orná půda), 506/29 (orná půda), 506/30 (orná půda), 506/31 (orná půda), 506/32 (orná půda), 506/33 (orná půda), 506/34 (orná půda), 506/35 (orná půda), 507/2 (orná půda), 507/3 (vodní plocha), 507/4 (orná půda), 507/5 (orná půda), 507/6 (orná půda), 507/8 (orná půda), 507/9 (orná půda), 507/10 (orná půda), 507/11 (orná půda), 507/12 (ostatní plocha), 507/13 (orná půda), 507/14 (orná půda), 507/15 (orná půda), 507/16 (orná půda), 507/17 (orná půda), 507/18 (orná půda), 507/19 (orná půda), 507/20 (orná půda), 507/21 (orná půda), 507/22 (orná půda), 507/34 (orná půda), 508/37 (orná půda), 508/38 (orná půda), 508/39 (ostatní plocha), 508/40 (orná půda), 508/41 (orná půda), 508/42 (orná půda), 508/43 (orná půda), 508/47 (ostatní plocha) v katastrálním území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v katastrálním území Všetuly, pozemková parcela číslo 446/5 (orná půda), 447/1 (ostatní plocha), 447/2 (orná půda), 447/3 (orná půda), 447/4 (orná půda) v katastrálním území Zahnašovice (dále jen „stavba“). Žadatelem o vydání změny územního rozhodnutí o umístění stavby je odvolatel. Řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby bylo napadeným usnesením přerušeno z důvodu předběžné otázky, již je rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci podané kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 208/2017-169 ze dne 29.6.2018, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.4.2017, ve věci výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění do 31.12.2017 (dále jen „OPK“) ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou stavbou Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták. Nejvyšší správní soud usnesením č.j. 6 As 299/2018-43 ze dne 24.10.2018 přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu tak, že napadení usnesení stavebního úřadu č.j. HOL-34366/2018/SÚ/RS ze dne 10.12.2018

ruší

a řízení o přerušení řízení o změně územního rozhodnutí

zastavuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Odůvodnění:

I. Popis postupu stavebního úřadu

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil, že dne 11.12.2017 podal odvolatel žádost o vydání změny územního rozhodnutí o umístění stavby. Určení místní příslušnosti stavebního úřadu k vedení tohoto řízení vyplývá z usnesení odvolacího orgánu č.j. KUZL 32020/2017 ze dne 11.5.2017. Stavební úřad následně zjišťoval okruh účastníků řízení (tj. zejména právní nástupce po zemřelých osobách) a dále výzvou ze dne 15.5.2018 vyzval odvolatele k doplnění žádosti do 31.8.2018 o platná stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Usnesením z téhož dne stavební úřad rozhodl o přerušení řízení. Po doplnění žádosti stavební úřad přípisem ze dne 27.7.2018 oznámil zahájení řízení. Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o řízení o záměru posuzovaném dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EIA“), a dále o řízení o záměru uvedeném v ust. § 1 odst. 2 písm. a) zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby infrastruktury“), bylo v oznámení o zahájení řízení obsaženo poučení o možnosti, způsobu, formě a lhůtě k podávání námitek účastníků řízení, resp. závazných stanovisek dotčených orgánů, poučení vyplývající z ust. § 9b odst. 1 EIA a poučení dle § 2 odst. 1 zákona o urychlení výstavby infrastruktury.

Z důvodu chybně uvedených údajů u některých stavebních objektů bylo vydáno nové oznámení o zahájení řízení ze dne 6.8.2018, ve kterém rovněž byly dodrženy výše uvedené náležitosti. Stavební úřad pak postupně obdržel přihlášky několika spolků na ochranu životního prostředí a jednoho územně samosprávného celku do řízení včetně jejich námitek a dále námítky dalších osob. Z podání spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice nazvaného jako „doplnění námitek k územnímu řízení“ (podáno dne 31.10.2018) vyplývá, že v současné době je vedeno Nejvyšším správním soudem řízení o kasační stížnosti zmiňovaného spolku proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 208/2017-169 ze dne 29.6.2018, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.4.2017, ve věci výjimky dle § 56 OPK ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou stavbou, přičemž Nejvyšší správní soud usnesením č.j. 6 As 299/2018-43 ze dne 24.10.2018 přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

Stavební úřad nejprve připisem ze dne 8.11.2018 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se vyjádřit, přičemž k těmto úkonům stanovil stavební úřad usnesením z téhož dne lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. Stavební úřad následně obdržel vyjádření účastníků řízení, v nichž účastníci řízení (tj. spolky na ochranu životního prostředí) zopakovali skutečnost uvedenou již v podání spolku Egeria, z.s. ze dne 31.10.2018. Následně stavební úřad přistoupil k vydání napadeného usnesení ze dne 10.12.2018, kterým bylo rozhodnuto o přerušení řízení pro předběžnou otázku. Proti napadenému usnesení podal odvolatel dne 19.12.2018 odvolání. Stavební úřad poté ostatní účastníky řízení výzvou ze dne 16.1.2019 vyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy. Tohoto práva využil podáním ze dne 11.2.2019 spolek Egeria, z.s. Stavební úřad pak předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podaným odvoláním včetně stanoviska k podanému odvolání k rozhodnutí o odvolání.

II. Posouzení včasnosti a přípustnosti podaného odvolání

Odvolací správní orgán se po obdržení podaného odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tzn. podané účastníkem řízení v zákonné lhůtě. Odvolatel je žadatelem o vydání změny územního rozhodnutí o umístění stavby, tudíž je účastníkem řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 94 odst. 4 ve spojení s ust. § 85 odst. 1 písm. a) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2017 (dále jen „stavební zákon“). Z údajů o doručení napadeného usnesení bylo odvolacím správním orgánem dále zjištěno, že napadené usnesení bylo odvolateli (resp. jeho zástupci) doručeno dne 10.12.2018, přičemž odvolání bylo podáno odvolatelem dne 19.12.2018, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. S ohledem na předešlé lze konstatovat, že podané odvolání je odvolání řádné.

III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem včetně vypořádání námitek uplatněných odvolatelem v podaném odvolání

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupoval odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2017. Totéž platí i pro správní řád, a to dle bodu 1 čl. XLII novelizačního zákona č. 225/2017 Sb., a dále i pro OPK, a to dle čl. VIII novelizačního zákona č. 225/2017 Sb.

Odvolatel v podaném odvolání uvedl, že řízení vedené Nejvyšším správním soudem není řízením o předběžné otázce, neboť se v daném případě jedná o řízení o mimořádném opravném prostředku. Otázka výjimky dle § 56 OPK ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou stavbou byla již dle názoru odvolatele pravomocně vyřešena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.4.2017, přičemž odkladný účinek přiznaný kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 208/2017-169 ze dne 29.6.2018 vydaného ve věci výše uvedeného rozhodnutí Ministerstva životního prostředí se dotýká pouze vykonatelnosti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí a nikoli jeho právní moci. Závěrem podaného odvolání odvolatel uvedl, že v řízení o změně územního rozhodnutí lze dle jeho názoru pokračovat, přičemž dojde-li nakonec ke zrušení rozhodnutí o výjimce ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, může být v případě pravomocného skončení řízení o změně územního rozhodnutí toto řízení obnoveno ve smyslu ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Spolek Egeria, z.s. se k podanému odvolání vyjádřil tak, že z textu usnesení Nejvyššího správního soudu o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyplývá, že pravomocné rozhodnutí o výjimce dle § 56 OPK není proveditelné, a to minimálně do rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti. Dále spolek Egeria, z.s. uvádí, že pokračování v řízení o změně územního rozhodnutí s možností jeho následné obnovy není praktické, a to z důvodu možné konzumace změny územního rozhodnutí před možným řešením obnovy řízení o změně územního rozhodnutí. Dle spolku Egeria, z.s. by v případě nenaplnění důvodů pro přerušení řízení dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu mohli být naplněny i důvody dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, tj. současně s výzvou odvolateli, aby doložil, že výjimka dle ust. § 56 OPK je pro předmětnou stavbu proveditelná, resp. že již netrvá odkladný účinek usnesení Nejvyššího správního soudu. Závěrem svého vyjádření spolek Egeria, z.s. uvádí, že v napadeném usnesení mělo být rovněž uvedeno, že Nejvyšší správní soud přiznal usnesením č.j. 7 As 292/2018-90 ze dne 30.11.2018 odkladný účinek i druhé kasační stížnosti tohoto spolku směřující proti rozsudku ve věci výjimky dle ust. § 56 OPK na předmětnou stavbu. Stavební úřad ve svém stanovisku k podanému odvolání uvedl, že z podaného odvolání nebyly zjištěny takové důvodné skutečnosti, které by byly rozhodné pro následné pokračování v uvedeném řízení.

Usnesení o přerušení řízení je procesním rozhodnutím, které předchází vlastnímu rozhodnutí ve věci, proto odvolací správní orgán v odvolacím řízení přezkoumává pouze vlastní usnesení o přerušení řízení, nikoli postup stavebního úřadu v průběhu řízení, který vydání tohoto procesního rozhodnutí předcházel. Postup stavebního úřadu v průběhu řízení je odvolací správní orgán oprávněn přezkoumat až v případném odvolacím řízení v rámci přezkoumání rozhodnutí ve věci samé. V tomto případě proto odvolací správní orgán přezkoumal pouze skutečnost, zda byl v souladu se zákonem dán důvod k přerušení vedeného správního řízení napadeným usnesením a zda samotné usnesení o přerušení řízení obsahuje náležitosti stanovené zákonem. Správní řád taxativním výčtem stanoví, kdy správní orgán může svým usnesením řízení přerušit. Zákonné důvody k přerušení řízení vyplývají z ust. § 64 odst. 1 – 4 správního řádu. Dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu může správní orgán řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce. Předběžnou otázkou je otázka, o níž nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a na výsledku řízení o předběžné otázce závisí řízení vedeného správním orgánem. Správní orgán má dle ust. § 57 odst. 2 správního řádu postupovat dle § 64 správního řádu, probíhá-li řízení o předběžné otázce.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Odvolací správní orgán konstatuje, že je nespornou skutečností, že spolek Egeria, z.s. je účastníkem řízení o kasačních stížnostech vedených pod sp. zn. 6 As 299/2018 a 7 As 292/2018. Odvolací správní orgán pouze stručně uvádí, že rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 208/2017-169 ze dne 29.6.2018 byla zamítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.4.2017 o odvolání proti rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 46784/2016 ze dne 28.11.2016, které bylo zmiňovaným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu částečně změněno. V této věci je pak vedeno řízení o kasační stížnosti sp. zn. 6 As 299/2018. V případě druhého zmiňovaného řízení je předmětem řízení situace, kdy rozsudkem Krajského soudu v Brně 31 A 59/2017-367 ze dne 30.5.2018 byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 56610/570/16, 1539/ENV/16 ze dne 29.12.2016 vydaného ve věci odvolání proti rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 38628/2016 ze dne 1.6.2016. Usneseními Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 299/2018-43 ze dne 24.10.2018 a č.j. 7 As 292/2018-90 ze dne 30.11.2018 byl těmto kasačním stížnostem spolku Egeria, z.s. přiznán odkladný účinek.

V průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 12600/2019 ÚP-IS však odvolací správní orgán zjistil, že Nejvyšší správní soud ve výše uvedených věcech již rozhodl, a to rozsudky č.j. 6 As 299/2018-69 ze dne 27.3.2019 a č.j. 7 As 292/2018-94 ze dne 4.4.2019, a to tak, že obě kasační stížnosti spolku Egeria, z.s. byly zamítnuty. S ohledem na skutečnost, že v daném případě pominuly důvody, pro které bylo stavebním úřadem rozhodnuto o přerušení řízení, rozhodl odvolací správní orgán o podaném odvolání dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu tak, že napadené usnesení zrušil a řízení o jeho vydání zastavil. Odvolací správní orgán závěrem konstatuje, že s ohledem na výše uvedenou skutečnost považuje za nadbytečné vypořádávání námitek uplatněných v podaném odvolání.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:

Město Holešov, Masarykova č.p. 628, 769 01 Holešov

Obec Třebětice, Třebětice č.p. 51, 769 01 Holešov

Obec Zahnašovice, Zahnašovice č.p. 43, 769 01 Holešov

Obec Martinice, Martinice č.p. 16, 769 01 Holešov

Obec Pravčice, Pravčice č.p. 46, 768 24 Hulín

Město Fryšták, náměstí Míru č.p. 43, 763 16 Fryšták

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:

Pavel Gálík, Přehradní č.p. 238, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Martin Hamrlík, Dolnoveská č.p. 25, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
Zdeněk Novák, Břetislava Bakaly č.p. 182, 763 16 Fryšták
Richard Barbořík, Dolnoveská č.p. 27, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Ing. Richard Barbořík, Dolnoveská č.p. 27, Dolní ves, 763 16 Fryšták
Michaela Barboříková, Dolnoveská č.p. 27, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Stanislav Raška, Souhrady č.p. 59, 763 16 Fryšták
Zdeněk Poledňák, Komenského č.p. 183, 763 16 Fryšták
Marie Prášilová, Přehradní č.p. 200, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Zdeněk Konečný, Žabárna č.p. 203, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Josef Doležel, 2. května č.p. 4100, 760 01 Zlín 1
Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská č.p. 166, 763 16 Fryšták
Eva Doležalová, Boněcko I č.p. 37, Příluky, 760 01 Zlín 1
Vladimír Konečný, U Pekárny č.p. 437, Štípa, 763 14 Zlín 12
Iva Lauterkrancová, Přehradní č.p. 231, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Jan Plšek, Příčná č.p. 18, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Milena Vitovská, Ke Skalce č.p. 324, Horní Ves, 763 16 Fryšták
Jan Zavrtálek, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták (zastoupen zákonným zástupcem – Magda Zavrtálková, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták)
Ondřej Zavrtálek, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták (zastoupen zákonným zástupcem – Magda Zavrtálková, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták)
Libor Haša, Janáčkova č.p. 1472, 763 61 Napajedla
Robert Haša, Svatoplukova č.p. 1282, 763 61 Napajedla
Martin Zvoniček, Janáčkova č.p. 1461, 765 02 Otrokovice 2
JUDr. Eva Jedličková, Foustkova č.p. 104/21, Stránice, 616 00 Brno 16
Tibor Maňas, Františka Bartoše č.p. 295, 760 01 Zlín 1
Ing. Marie Smutná, Česká č.p. 247/32, Brno-město, 602 00 Brno 2
Radka Šustrová, Velkopavlovická č.p. 4065/3, Židenice, 628 00 Brno 28
Jaroslav Plšek, Zámecká č.p. 214, Štípa, 763 14 Zlín 12
Zdeněk Plšek, Dolnoveská č.p. 21, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Jaromír Vaculík, Pravčice č.p. 238, 768 24 Hulín
Jaromír Chytil, 6. května č.p. 32, Všetuly, 769 01 Holešov
Miroslav Chytil, 6. května č.p. 33, Všetuly, 769 01 Holešov
Hana Hejníková, nám. Dr. E. Beneše č.p. 13/48, 769 01 Holešov
Helena Mašková, Hněvkovského č.p. 188/3, Komárov, 617 00 Brno 17
Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku č.p. 5001, 760 01 Zlín 1
Ing. František Kubík, Količín č.p. 50, 769 01 Holešov
Ing. Martin Šnajdar, Nádražní č.p. 463, Vodňany II, 389 01 Vodňany
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Oldřich Tupý, Bílý Vlk č.p. 172, Kobeřice u Brna, 684 01 Slavkov u Brna
Miroslav Hofschneider, Mlýnská č.p. 523, 798 17 Smržice
Veronika Kramplová, Třebětice č.p. 62, 769 01 Holešov
Zlínský kraj, třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1
MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova č.p. 1422/1a, Michle, 140 00 Praha 4
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární č.p. 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
Řízení letového provozu České republiky, s.p., K Letišti č.p. 1040/10, 160 08 Praha 68
GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

vlastníci pozemků: pozemková parcela číslo 196/5, 198/3, 198/4, 200/28, 207/2, 207/21, 269/2, 276/4, 276/6, 309/12, 312/6, 312/12, 313/18, 434/9, 434/20, 461/2, 506/1, 506/2, 506/3, 508/2, 508/3, 508/17, 508/45 k. ú. Třebětice, p.č. 207, 208, 209/1, 209/2, 209/3, 210, 211/2, 211/3, 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 212, 213/1, 213/2, 214/1, 214/2, 215, 216, 217/1, 217/2, 218, 220, 222, 223/1, 223/2, 223/3, 223/4, 223/5, 223/6, 223/7, 223/8, 223/9, 223/10, 225/1, 225/2, 270, 316/1, 316/2, 316/3 dle

zjednodušené evidence PK v k.ú. Třebětice, parcela číslo 1059/5, 1059/6, 1059/7, 1065/1 v k.ú. Všetuly, parcela číslo 818/9, 818/19, 818/22, 818/25, 818/28, 818/29, 818/32, 818/33, 818/36, 818/37, 818/40, 818/41, 818/43, 818/44, 818/47, 818/50, 818/62, 818/63, 818/78, 818/85, 818/86, 818/87, 818/88, 818/89, 821/65, 821/76, 821/84 v k.ú. Dolní Ves.

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona
Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl č.p. 866/50a, Zábřdovice, 602 00 Brno 2
Obec Bratřejov, Bratřejov č.p. 226, 763 12 Vizovice
Egeria, z.s., Obchodní č.p. 1324, 765 02 Otrokovice 2
Životní prostředí, z. s., Zálešná II č.p. 3251, 760 01 Zlín 1
Vizovické vrchy, z. s., Lázeňská č.p. 1104, 763 12 Vizovice
Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní č.p. 346, Kostelec, 763 14 Zlín 12

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Ivan Švec
referent oddělení stavebního řádu

Veřejná vyhláška musí být vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje **po dobu 15 dnů**. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se písemnost považuje za doručenou.** Veřejné vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Holešov, Městského úřadu Fryšták, Obecního úřadu Pravčice, Obecního úřadu Třebětice, Obecního úřadu Zahnašovice a Obecního úřadu Martinice.

Vyvěšeno dne: 10.4.2018

Sejmuto dne:

Razítko úřadu, na jehož úřední desce byla veřejná vyhláška vyvěšena, a jméno, příjmení osoby a podpis osoby, která vyvěšení a sejmnutí veřejné vyhlášky zajistila:

Obdrží:
VIAPONT, s.r.o., IDDS: zcuart

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):
Město Holešov, Masarykova č.p. 628, 769 01 Holešov
Obec Třebětice, Třebětice č.p. 51, 769 01 Holešov
Obec Zahnašovice, Zahnašovice č.p. 43, 769 01 Holešov
Obec Martinice, Martinice č.p. 16, 769 01 Holešov
Obec Pravčice, Pravčice č.p. 46, 768 24 Hulín
Město Fryšták, náměstí Míru č.p. 43, 763 16 Fryšták

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou):

Pavel Gálík, Přehradní č.p. 238, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Martin Hamrlík, Dolnoveská č.p. 25, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
Zdeněk Novák, Břetislava Bakaly č.p. 182, 763 16 Fryšták
Richard Barbořík, Dolnoveská č.p. 27, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Ing. Richard Barbořík, Dolnoveská č.p. 27, Dolní ves, 763 16 Fryšták
Michaela Barboříková, Dolnoveská č.p. 27, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Stanislav Raška, Souhrady č.p. 59, 763 16 Fryšták
Zdeněk Poledňák, Komenského č.p. 183, 763 16 Fryšták
Marie Prášilová, Přehradní č.p. 200, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Zdeněk Konečný, Žabárna č.p. 203, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Josef Doležel, 2. května č.p. 4100, 760 01 Zlín 1
Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská č.p. 166, 763 16 Fryšták
Eva Doležalová, Boněcko I č.p. 37, Příluky, 760 01 Zlín 1
Vladimír Konečný, U Pekárny č.p. 437, Štípa, 763 14 Zlín 12
Iva Lauterkrancová, Přehradní č.p. 231, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Jan Plšek, Příčná č.p. 18, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Milena Vitovská, Ke Skalce č.p. 324, Horní Ves, 763 16 Fryšták
Jan Zavrtálek, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták (zastoupen zákonným zástupcem – Magda Zavrtálková, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták)
Ondřej Zavrtálek, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták (zastoupen zákonným zástupcem – Magda Zavrtálková, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták)
Libor Haša, Janáčkova č.p. 1472, 763 61 Napajedla
Robert Haša, Svatoplukova č.p. 1282, 763 61 Napajedla
Martin Zvoniček, Janáčkova č.p. 1461, 765 02 Otrokovice 2
JUDr. Eva Jedličková, Foustkova č.p. 104/21, Stránice, 616 00 Brno 16
Tibor Maňas, Františka Bartoše č.p. 295, 760 01 Zlín 1
Ing. Marie Smutná, Česká č.p. 247/32, Brno-město, 602 00 Brno 2
Radka Šustrová, Velkopavlovická č.p. 4065/3, Židenice, 628 00 Brno 28
Jaroslav Plšek, Zámecká č.p. 214, Štípa, 763 14 Zlín 12
Zdeněk Plšek, Dolnoveská č.p. 21, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Jaromír Vaculík, Pravčice č.p. 238, 768 24 Hulín
Jaromír Chytil, 6. května č.p. 32, Všetuly, 769 01 Holešov
Miroslav Chytil, 6. května č.p. 33, Všetuly, 769 01 Holešov
Hana Hejníková, nám. Dr. E. Beneše č.p. 13/48, 769 01 Holešov
Helena Mašková, Hněvkovského č.p. 188/3, Komárov, 617 00 Brno 17
Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku č.p. 5001, 760 01 Zlín 1
Ing. František Kubík, Količín č.p. 50, 769 01 Holešov
Ing. Martin Šnajdar, Nádražní č.p. 463, Vodňany II, 389 01 Vodňany
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Oldřich Tupý, Bílý Vlk č.p. 172, Kobeřice u Brna, 684 01 Slavkov u Brna
Miroslav Hofschneider, Mlýnská č.p. 523, 798 17 Smržice
Veronika Kramplová, Třebětice č.p. 62, 769 01 Holešov
Zlínský kraj, třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1
MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova č.p. 1422/1a, Michle, 140 00 Praha 4
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární č.p. 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
Řízení letového provozu České republiky, s.p., K Letišti č.p. 1040/10, 160 08 Praha 68
GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

vlastníci pozemků: pozemková parcela číslo 196/5, 198/3, 198/4, 200/28, 207/2, 207/21, 269/2, 276/4, 276/6, 309/12, 312/6, 312/12, 313/18, 434/9, 434/20, 461/2, 506/1, 506/2, 506/3, 508/2, 508/3, 508/17, 508/45 k. ú. Třebětice, p.č. 207, 208, 209/1, 209/2, 209/3, 210, 211/2, 211/3, 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 212, 213/1, 213/2, 214/1, 214/2, 215, 216, 217/1, 217/2, 218, 220, 222, 223/1, 223/2, 223/3, 223/4, 223/5, 223/6, 223/7, 223/8, 223/9, 223/10, 225/1, 225/2, 270, 316/1, 316/2, 316/3 dle

zjednodušené evidence PK v k.ú. Třebětice, parcela číslo 1059/5, 1059/6, 1059/7, 1065/1 v k.ú. Všetuly, parcela číslo 818/9, 818/19, 818/22, 818/25, 818/28, 818/29, 818/32, 818/33, 818/36, 818/37, 818/40, 818/41, 818/43, 818/44, 818/47, 818/50, 818/62, 818/63, 818/78, 818/85, 818/86, 818/87, 818/88, 818/89, 821/65, 821/76, 821/84 v k.ú. Dolní Ves.

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)
Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl č.p. 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno 2
Obec Bratřejov, Bratřejov č.p. 226, 763 12 Vizovice
Egeria, z.s., Obchodní č.p. 1324, 765 02 Otrokovice 2
Životní prostředí, z. s., Zálešná II č.p. 3251, 760 01 Zlín 1
Vizovické vrchy, z. s., Lázeňská č.p. 1104, 763 12 Vizovice
Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní č.p. 346, Kostelec, 763 14 Zlín 12

na vědomí

Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: x8qbfvu