



Ve Zlíně 19. 12. 2018

Vaše zn.: 374/2018

Naše zn.: SZ/15059/18/ÚV

Vyřizuje: Ing. Helena Konečná

[Helena.Konecna@rsd.cz](mailto:Helena.Konecna@rsd.cz)

Tel.: 577 008 448

Mgr. Bohumíra Dolanská

[Bohumira.Dolanska@rsd.cz](mailto:Bohumira.Dolanska@rsd.cz)

Tel.: 577 008 464

Městský úřad Holešov

Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí

Oddělení stavebního řádu

Masarykova 628

769 17 Holešov

ID DS: x8qbfvu

k č. j. HOL-34366/2018/SÚ/RS ze dne 10.

**Věc: Odvolání proti usnesení o přerušení řízení č. j. HOL-34366/2018/SÚ/RS ze dne 10. 12. 2018**

Městský úřad Holešov vydal pod sp. zn. 374/2018 pod č. j. HOL-34366/2018/SÚ/RS ze dne 10. 12. 2018 usnesení, kterým dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení přerušil, a to s ohledem na tvrzené vyřešení předběžné otázky, již má být rozhodnutí o kasační stížnosti, která má být vedena u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 299/2018, přičemž v tomto řízení byl usnesením na č. l. 43 ze dne 24. 10. 2018 kasační stížnosti přiznán odkladný účinek.

ŘSD s procesním usnesením pod sp. zn. 374/2018 pod č. j. HOL – 34366/2018/SÚ/RS ze dne 10. 12. 2018 nadepsaného správního orgánu nesouhlasí, a proto proti němu tímto **podává**

**o d v o l á n í,**

a to v **plném rozsahu, přičemž se domáhá jeho zrušení či změny a pokračování v řízení.**

ŘSD má za to, že rozhodnutí je věcně i právně nesprávné, nepřezkoumatelné a nezákonné, a to mj. pro nedostatek důvodu. Ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu doléhá na situaci, kdy je zde stav vedení řízení o předběžné otázce. Předběžná otázka je upravena v ust. § 57 správního řádu. V daném případě se **nejedná a nemůže jednat o předběžnou otázku, neboť zde probíhá toliko řízení o mimořádném opravném prostředku; tento fakt není subsumovatelný pod dané ustanovení.** Předběžnou otázkou by snad mohlo být řízení o vydání podkladového rozhodnutí či závazného stanoviska, ale již ne řízení o mimořádném opravném prostředku o těchto aktech.

Rozhodnutí je dle ust. § 73 odst. 1 správního řádu v právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání; dle ust. § 73 odst. 2 správního řádu je pravomocné rozhodnutí závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány.

Rozhodnutí je dle ust. § 74 odst. 1 správního řádu vykonatelné, nabylo-li právní moci nebo pozdějším dnem, který je v jeho výrokové části uveden. Rozhodnutí je předběžně vykonatelné, pokud odvolání nemá odkladný účinek.



Dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí. Dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se nelze proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Daná výjimka ze zákazu dle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je totiž nadále pravomocná; daná právní moc má následující konsekvence.

Dle ust. § 107 odst. 1 soudního řádu správního může Nejvyšší správní soud na návrh stěžovatele přiznat kasační stížnosti odkladný účinek. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 soudního řádu správního se užíje přiměřeně. Dle ust. § 73 odst. 2 soudního řádu správního soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Dle ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu správní orgán může řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce.

Ust. § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu mj. uvádí, že jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán může vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správní orgán určí.

Dle ust. § 57 odst. 3 správního řádu uvádí, že rozhodnutím příslušného orgánu o předběžné otázce, které je pravomocné, popřípadě předběžně vykonatelné, je správní orgán vázán.

Dle ust. § 48 odst. 2 správního řádu lze přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou (pozn. tzv. res iudicata).

Z hlediska definice právní moci je tedy třeba zrekapitulovat následující. Kruciólním předpokladem pro to, aby rozhodnutí nabylo právní moci, je jeho oznámení (tj. doručení všem osobám, kterým mělo být doručeno) a nemožnost jej napadnout odvoláním (tj. řádným opravným prostředkem). Zde teorie práva nezřídka hovoří o tzv. formální právní moci, přičemž z praktického hlediska se jedná o procesní situaci nezměnitelnosti rozhodnutí. Oproti tomu tzv. materiální právní moc znamená, že o téže věci nemůže být znovu jednáno a rozhodováno,



a panuje zde tedy překážka bránící novému projednání a rozhodnutí ve věci (tzv. res iudicata, překážka věci rozhodnuté).

Vykonatelnost pak je taková vlastnost (v zásadě) pravomocného rozhodnutí, že lze (v případě rozhodnutí ukládajícího nějakou povinnost) i za pomoci státní moci toto rozhodnutí nuceně (i proti vůli povinného) vykonat, event. svémocně realizovat oprávnění stanovená tímto rozhodnutím. Výjimkou jsou pak rozhodnutí, jež jsou tzv. předběžně vykonatelná (tj. dosud bez právní moci), kterých účelem je poskytovat vyšší ochranu určitým právním vztahům (např. předběžná opatření v rámci některých mimořádných situací), kdy by vyčkávání na právní moc bylo spojeno s rizikem, že by mohlo dojít ke zmaření realizace rozhodnutí.

V dané věci lze tak shrnout, že byl-li kasační stížnosti přiznán odkladný účinek, dotklo se takové rozhodnutí soudu toliko otázky vykonatelnosti napadeného rozhodnutí, a tedy nikoliv otázky jeho právní moci. Rozhodnutí, proti němuž byla podána nejprve správní žaloba a následně kasační stížnost tak nadále zůstává pravomocné, a tedy také tvoří překážku věci již rozhodnuté (se všemi právními důsledky), a to do doby, než je o mimořádném opravném prostředku (správní žalobě či kasační stížnosti) soudem rozhodnuto. Tato situace tedy znamená pouze to, že správní žalobou či kasační stížností (již byl přiznán odkladný účinek) napadené rozhodnutí nelze vykonat, ani jej nelze jakkoliv jinak konzumovat ve smyslu výkonu oprávnění, k nimž toto rozhodnutí svoluje. **Toto rozhodnutí však nadále tvoří tzv. překážku res iudicata, a zůstává (až do rozhodnutí soudu o správní žalobě či kasační stížnosti) tedy jako pravomocné stále závazné pro všechny správní orgány.** Jiné účinky přiznání odkladného účinku správní žalobě či kasační stížnosti nemá (srov. k tomu např. ust. § 85 odst. 1 správního řádu a ust. § 73 odst. 2 soudního řádu správního).

Za těchto okolností vůbec nelze uvažovat v intencích přerušení řízení z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce (srov. k tomu ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s ust. § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu), neboť **v případě rozhodování o správní žalobě či o kasační stížnosti v rámci správního soudnictví nejde o předběžnou otázku, ale o mimořádný opravný prostředek.** Touto předběžnou otázkou mohlo (ale i nemuselo) být právě nanejvýš rozhodování o výjimce ze zákazu dle ust. § 50 a § 56 ZOPK, o níž však pravomocně rozhodnuto bylo; správní orgány tedy musí k tomuto rozhodnutí přistupovat ve smyslu ust. § 57 odst. 3 správního řádu ve spojení s ust. § 73 odst. 2 správního řádu. Jinými slovy je **nadále pro všechny správní orgány rozhodnutí o výjimce ze zákazu závazné, jsou povinny jej respektovat, a to bez ohledu na fakt, že podané správní žalobě či kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek. Jakýkoliv jiný procesní postup (např. ve smyslu přerušení řízení) by byl v rozporu se zákonem.** Takto se tomu stalo v případě napadeného usnesení.

Úplným závěrem lze ještě zmínit, že shora popsanému závěru a právnímu názoru svědčí také výklad ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu, dle něhož se řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci na žádost účastníka obnoví, jestliže bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.



S ohledem na shora uvedené skutečnosti je tedy třeba **navrhnout, aby řízení pokračovalo**, a že bez ohledu na fakt, že podaným správním žalobám či kasačním stížnostem ve věci výjimek pro stavbu D 4901 byl přiznán odkladný účinek, budou správní orgány rozhodnutí o výjimkách ze zákazu respektovat a v souladu s těmito postupovat, a to jak ve vztahu k řízením, kde jsou ona rozhodnutí o výjimkách ze zákazu tzv. rozhodnutími podkladovými, tak (a to tím spíše pak) ve vztahu k řízením, jejichž rozhodnutí mají být taktéž toliko pouze podkladovými.

**Za daných okolností tedy ŘSD navrhuje,**

**nechť je napadené rozhodnutí zrušeno a ve správním řízení o vydání stavebního povolení pokračováno, event. nechť je napadené rozhodnutí změněno tak, že se řízení nepřerušuje.**

**Ing. Karel Chudárek**  
ředitel Správy Zlín

