

Vizovické vrchy, z. s., IČO: 27024661
sídlo: Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice

Městský úřad Holešov
Doručeno: 18.06.2018 08:59:51
HOL-17200/2018/ISÚ/
listy: 1 přílohy: 0



Městský úřad Holešov
Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí
Oddělení investic
Masarykova 628
769 17 Holešov

Dne 15.06.2018

Odvolání proti stavebnímu povolení povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, v rozsahu 23 stavebních objektů, ze dne 16.05.2018, č.j. HOL-13676/2018/ISÚ/rs

Veřejnou vyhláškou ze dne 16.05.2018, č.j. HOL-13676/2018/ISÚ/rs, kterou vyvěsil Městský úřad Holešov, Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí (dále jen „speciální stavební úřad“) na své elektronické úřední desce bylo vydáno stavební povolení ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, v rozsahu 23 stavebních objektů. Toto stavební povolení bylo účastníkům řízení doručeno dle § 25 odst. 2 správního řádu 15 dnem od vyvěšení, tj. dne 31.05.2018. Proti tomuto stavebnímu povolení v záhlaví uvedený odvolatel podává v zákonné lhůtě 15 dní toto

odvolání

a žádá nadřízený orgán, aby jej zrušil, to zejména pro rozpor s § 2 odst. 1-4 správního řádu a dále s ustanoveními § 9b - § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění

1) Nerespektování postupů dle zákona o posuzování

Odvolatel namítá, že speciální stavební úřad nerespektoval zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť v řízení neaplikoval ustanovení § 9b - § 9d tohoto zákona. Tzn. neupozornil před vydáním rozhodnutí dotčené osoby (odvolatele, ostatní spolky, obce a veřejnost) že vede tzv. navazující řízení, nepoučil je o jejich právech (která jsou odlišná od práv účastníků „obyčejných“ stavebních řízení), nezveřejnil na úřední desce žádost o stavební povolení, nestanovil dotčeným osobám lhůtu pro ohlášení účasti dle výše uvedeného zákona a pro uplatnění námitek, či připomínek v navazujícím řízení. Odvolatel přitom je osobou splňující podmínky pro účast v navazujícím řízení, což je zřejmé z údajů dostupných ve spolkovém rejstříku.
[https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-\\$firma?ico=27024661](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-$firma?ico=27024661)

2) Nerespektování odkladného účinku

V průběhu stavebního řízení Krajský soud v Brně vydal dvě usnesení, jimiž byl žalobám ve věci výjimek na předmětnou stavbu přiznán odkladný účinek. Přiznáním odkladného účinku je zachována právní moc, ale pozastavují se účinky napadených rozhodnutí o výjimkách. Do biotopů dotčených stavbou dálnice proto nelze zasahovat, minimálně do doby, než pravomocně skončí řízení před soudem.

Speciální stavební úřad na str. 29-30 napadeného rozhodnutí v této věci došel k názoru, že vykonatelnost výjimky není podmínkou pro povolení stavby a proto stavbu povolil.

S tím odvolatel nesouhlasí. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 6.12.2005, čj. 2 Afs 77/2005-96 k odkladnému účinku vyslovil následující právní názor: „*je totiž nutno „zmrazit“ stav věci v době „před“ napadeným správním rozhodnutím, protože pokud by mělo být provedeno (vykonáno) a následně bylo v rámci soudního přezkumu shledáno nezákonným a zrušeno či byla vyslovena jeho nicotnost, vrátit stav věci do podoby „před“ tímto nezákonným či nicotným rozhodnutím by bylo nemožné nebo neúměrně obtížné.*“

<https://www.epravo.cz/top/clanky/strucne-k-odkladnemu-ucinku-spravni-zaloby-101402.html>

<http://sbirka.nssoud.cz/cz/rizeni-pred-soudem-a-odkladny-ucinek-kasacni-stiznosti.p838.html>

Odvolatel namítá, že postup speciálního stavebního úřadu byl v rozporu s výše uvedeným názorem Nejvyššího správního soudu, neboť speciální stavební úřad v řízení pokračoval i po té, co byl žalobám přiznán odkladný účinek a dokonce vydal stavební povolení, přestože byl o odkladném účinku srozuměn. Napadené stavební povolení a jemu předcházející řízení je proto zatíženo nezákonností, což je v rozporu s § 2 odst. 1-4 správního řádu.

Odvolatel též poukazuje na postup Ministerstva dopravy, které si nedovolilo aktivně pokračovat ve stavebním řízení (natož vydat rozhodnutí) od doby, kdy byl žalobám přiznán odkladný účinek, viz elektronická úřední deska ministerstva dopravy, kde je posledním úkonem týkajícím se povolování dálnice D49 „*vyrozumění o pokračování řízení a o spojení věci do společného řízení*“ ze dne 28.04. 2017. S daným případem to souvisí tak, že podle § 2 odst. 4 správního řádu by při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů neměly vznikat nedůvodné rozdíly a zde nedůvodné rozdíly evidentně vznikají.

Speciální stavební úřad na str. 30 svého rozhodnutí naznačuje, že prostředkem k nápravě zde má být žádost o obnovu řízení. Odvolatel však toto řešení považuje za nemožné, či neúměrně složité, jak ostatně vyplývá z judikátu Nejvyššího správního soudu.

3) Žádost o přezkum všech závazných stanovisek

Z výše uvedeného vyplývá, že speciální stavební úřad učinil hrubé procesní chyby, které jsou v odvolacím řízení neodstranitelné. Za tohoto stavu dle odvolatele nemá smysl se napadeným stavebním povolením podrobněji zabývat. Jestliže by však výše uvedené námitky nestačily ke zrušení napadeného stavebního povolení, pak odvolatel žádá nadřízený správní orgán o přezkum všech závazných stanovisek, které byly podkladem rozhodování.

Pavel Pečeňa
předseda spolku

